

Groupe de travail Réseau
Request for Comments : 1796
Catégorie : Information
Traduction Claupe Brière de L'Isle

C. Huitema, INRIA
J. Postel, ISI
S. Crocker, CyberCash
avril 1995

Toutes les RFC ne sont pas des normes

Statut de ce mémoire

Le présent mémoire apporte des informations pour la communauté de l'Internet. Il ne spécifie aucune forme de norme de l'Internet. La distribution du présent mémoire n'est soumise à aucune restriction.

Résumé

Le présent document discute des relations des notes d'appels à commentaires (RFC, *Request for Comments*) avec les normes de l'Internet.

Toutes les RFC ne sont pas des normes

La série de documents "Request for Comments" (RFC) est le canal de publication officiel des documents de normes de l'Internet et des autres publications de l'IESG, de l'IAB, et de la communauté de l'Internet. De temps en temps, et environ tous les six mois dans les dernières années, quelqu'un met en question les raisons de la publication à la fois des normes de l'Internet et de documents pour information comme RFC. L'argument est généralement que cela introduit une certaine confusion entre les "normes réelles" et de "simples publications".

C'est une erreur malheureusement très répandue de croire que la publication comme RFC donne un certain niveau de reconnaissance. Il n'en est rien, ou du moins pas plus que la publication dans un journal ordinaire. En fait, chaque RFC a un statut, par rapport à sa relation avec le processus de normalisation de l'Internet : pour information, expérimental, ou en cours de normalisation (proposition de norme, projet de norme, norme Internet) ou Historique. Ce statut est reproduit sur la première page de la RFC elle-même, et est aussi documentée dans la RFC périodique "Normes officielles de protocole de l'Internet" (STD 1). Mais ce statut est parfois omis dans les citations et références, ce qui peut nourrir la confusion.

Il y a deux importantes sources d'informations sur le statut des normes de l'Internet : elles sont résumées périodiquement dans une RFC intitulée "Normes officielles de protocole de l'Internet" et elles sont documentées dans la sous série des "STD". Lorsque une spécification a été adoptée comme norme de l'Internet, elle reçoit une étiquette supplémentaire "STD xxxx", mais elle conserve son numéro de RFC et sa place dans la série des RFC.

Il est important de noter que la relation des numéros de STD aux numéros de RFC n'est pas biunivoque. Les numéros de STD identifient des protocoles, les numéros de RFC identifient des documents. Parfois, plus d'un document est utilisé pour spécifier une norme de protocole.

Afin d'augmenter encore la publicité du statut de normalisation, l'IAB propose les actions suivantes :

- Utiliser le numéro de STD, plutôt que juste les numéros de RFC, dans les références croisées entre documents en cours de normalisation,
- Utiliser la technologie hypertexte de la Toile pour publier l'état du processus de normalisation.

Plus précisément, on propose d'ajouter au répertoire actuel des RFC une version "html" du document "STD-1", c'est-à-dire de la liste des normes de l'Internet. On considère l'extension de ce document pour décrire aussi les actions en cours, c'est-à-dire des travaux sur la voie de la normalisation aux stades "proposé" ou "projet".

Une seule archive

L'IAB estime que la communauté tirera un bénéfice significatif du fait d'avoir une seule série d'archives documentaires. Les documents sont facile à trouver et à restituer, et les serveurs de fichiers sont faciles à organiser. Ceci sera très important sur le long terme. L'expérience du passé montre que les sous séries, ou les séries de portée limitée, tendent à disparaître du réseau. Et il n'y a aucune preuve que des schémas de documents de remplacement créeraient moins de confusion.

De plus, on estime que la présence de documents supplémentaires ne perturbe pas le processus de normalisation. La solution que nous proposons est de mieux rendre public le statut de "norme" de certains documents, ce qui est rendu relativement facile par l'avènement des technologies hypertexte en réseau.

Documenter plutôt qu'ignorer

La série des RFC comporte des documents qui sont d'information par nature et d'autres documents qui décrivent des expériences. Un problème de perception survient lorsque un tel document "a l'air" d'une spécification de protocole officiel. Des fabricants égarés pourraient revendiquer d'y être conformes, et des clients égarés pourraient réellement croire qu'ils achètent un produit normalisé de l'Internet.

L'IAB estime que l'aide appropriée pour les fabricants et clients égarés est de leur fournir des indications. Il n'y a en fait aucune évidence de fabricants tentant délibérément de présenter des RFC pour information ou expérimentales comme des "normes de l'Internet". Si de telles tentatives survenaient, une réponse appropriée serait bien sûr nécessaire.

L'IAB estime que la communauté est mieux servie par des spécifications développées au grand jour. Le processus de normalisation de l'Internet donne des garanties d'ouverture et d'une relecture attentive, et la façon normale de développer les spécifications de protocoles de l'Internet est bien sûr à travers l'IETF.

La communauté est aussi bien servie en ayant accès aux spécifications qui ont été développées en dehors du processus de normalisation de l'IETF, soit parce que les protocoles sont expérimentaux par nature, qu'ils ont été développés en privé, ou ont échoué à acquérir le degré de consensus requis pour l'élévation à la voie de la normalisation.

L'IAB estime que la publication est meilleure que l'ignorance. Si une spécification particulière finit par être utilisée dans des produits qui sont déployés sur l'Internet, il vaut mieux que la spécification soit facile à retrouver comme RFC que si elle est cachée dans quelque répertoire privé.

Considérations sur la sécurité

Les questions de sécurité ne sont pas abordées dans le présent document

Adresse des auteurs

Christian Huitema
INRIA, Sophia-Antipolis
2004 Route des Lucioles
BP 109
F-06561 Valbonne Cedex
France
téléphone : +33 93 65 77 15
mél : Christian.Huitema@mirsa.inria.fr

Jon Postel 
USC/Information Sciences Institute
4676 Admiralty Way
Marina del Rey, CA 90292
USA
téléphone :
mél :

Steve Crocker
CyberCash, Inc.
2086 Hunters Crest Way
Vienna, VA 22181
USA
téléphone : 1- 703-620-1222
mél : crocker@cybercash.com